



TALLER III PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTOS E INVESTIGACIÓN EDUCATIVA



DOCUMENTO DE APOYO PARA CUARTO
AÑO DE FORMACIÓN DE LA ESFM – EFD
"ANTONIO JOSÉ DE SUCRE"

FREDDY HUACANI QUISPE

LA PAZ – BOLIVIA

I - 2021



**SENTIDO POLÍTICO TRANSFORMADOR DESDE LA INVESTIGACIÓN
EDUCATIVA Y PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTOS**

Tema 1:

Métodos, Técnicas e Instrumentos en la Investigación Cualitativa

(Investigación Acción Participativa)

Temario

- 1. Paradigmas de investigación**
- 2. Enfoques de investigación**
- 3. Investigación**
- 4. Métodos**
- 5. Técnicas**
- 6. Instrumentos**

Objetivos de aprendizaje:

- *Comprender y definir las características del sentido político transformador de la investigación educativa. (IAP).*
- *Promover Maestras y Maestros investigadores comprometidos con la transformación educativa y productores de conocimientos a partir de la experiencia vivida.*
- *Cambiar y transformar la práctica educativa a partir de la implementación de los paradigmas de investigación, enfoques de investigación, métodos de investigación, técnicas de investigación e instrumentos de recolección de información.*

1. Paradigmas de investigación

¿Qué es un paradigma?

Es el conjunto de ideas, creencias, argumentos y teorías que sirven de modelo para explicar la realidad.

El concepto de paradigma viene del griego paradigma, que literalmente significa "ejemplo de norma". En los hechos significa arquetipo, modelo o modelo referencial



para el pensamiento o la acción. Según el diccionario de ciencias sociales, los paradigmas son aquellos principios que asocian o disocian las nociones fundamentales que rigen y controlan todo el discurso teórico que transforma la realidad¹. Según Thomas Kuhn, uno de los últimos epistemólogos, define al paradigma como patrón o modelo compartido entre los científicos de un área del conocimiento.

Sin embargo, "un paradigma es como una teoría, pero un tanto diferente a esta última. Una teoría es una idea que se establece para explicar cómo actúa algo, como la teoría de la evolución de Darwin hay que ponerla a prueba, demostrarla o refutarla, apoyarla o cuestionarla por experimento o reflexión. El paradigma, por otra parte, es un conjunto de supuestos implícitos que no se someten a evaluación, de hecho, esencialmente son inconscientes. Son parte de nuestro modus operandi, como individuos, como científicos o como sociedad" (Arntz, 2006, p. 24).

Michel Foucault (1926-1984), crítico de la sociedad occidental, también ha realizado trabajos sobre la temática del conocimiento y, cabe remarcar que, su trabajo ha influido notablemente en la reflexión de las ciencias sociales y humanas de occidente. En uno de sus trabajos publicado en 1966, "las palabras y las cosas", comienza afirmando que en cada periodo histórico se dan condiciones para fundamentar determinadas verdades, que integran discursos científicos, doctrinas, sistemas de creencias y concepciones que se ajustan a una determinada forma de pensar la realidad; es decir a un paradigma.

¿Qué es un paradigma de investigación?

Los paradigmas de investigación científica, son esquemas, modelos y teorías usados para estudiar la realidad, que orientan la investigación a realizar. (Enfoque, método, el diseño, la recolección y el análisis de datos). En el ámbito científico un paradigma metodológico es una forma de ver el mundo que implica una forma de estudiarlo; es decir, una metodología específica.

1.1. Clases de paradigma en investigación



En el ámbito del trabajo científico, dentro la modernidad se dio regularidades de la actividad investigativa y estas regularidades han sido conocidas como paradigmas. Los paradigmas de la investigación moderna se las puede identificar como:

- a) Paradigma positivista.*
- b) Paradigma cualitativo interpretativo*
- c) Paradigma socio-crítico.*

Cada uno de estos paradigmas tiene su particularidad específica sobre el conocimiento, la práctica o actuación de los investigadores y consideraciones respecto a la teoría científica, pero es necesario hacer notar que entre ellos no se puede ver diferenciaciones de carácter ontológico, ya que pertenecen a una misma forma de ver el mundo, la moderna.

a) Paradigma Positivista ¿Qué es?

Es cuantitativo, racionalista, pretende explicar y predecir hechos a partir de relaciones causa y efecto, objetivo, la verdad absoluta es el conocimiento científico, por tanto, es positivista. Existe una relación Sujeto objeto, es decir, el investigador es el sujeto y los investigados son tomados como objetos.

Este paradigma surgió desde antes del siglo XIX y tiene, como fundamento filosófico, al mismo positivismo, que fue la corriente filosófica de mayor influencia en el proceso histórico del conocimiento científico. Su aplicación en las ciencias que estudian hechos naturales (física, biología y química) fue muy prometedora para su tiempo;

Un examen exhaustivo (epistemológico) nos devela su estructura organizativa y, no sólo eso, también nos debela su proyecto político; es decir, el Porqué. Muchos autores de occidente se han dedicado a trabajos que inciden en el análisis epistemológico de los paradigmas. Entre los más representativos y que han marcado regularidades explicativas de la ciencia están Bachelard, Popper, Kuhn, Lakatos y hasta el mismo Foucault. Los estudios de estos autores (epistemólogos) han incidido más en la realidad del conocimiento considerado científico y poco la han relacionado con los sistemas



ideológicos o dogmas que hacen a cada período de tiempo, aunque, de manera poco pertinente está siendo utilizada en ciencias sociales y humanas, generando serias contradicciones en la consistencia del conocimiento científico.

Por mucho tiempo, el positivismo ha sido considerado el paradigma científico por excelencia y también por mucho tiempo se consideró que la realidad (de la naturaleza o el mundo) debería de ser descubierta por la acción del investigador. Coherentes con este paradigma, aún ahora, se considera que el investigador debe aplicar procedimientos "científicos" para descubrir la realidad. Dentro los estudios críticos de la ciencia, el paradigma positivista tiene las características de ser: hipotético-deductivo, cuantitativo, empírico-analista o racionalista.

En este procedimiento "científico", básicamente, considera que el investigador debe tener el "control total" de la realidad para descubrirla y en el mejor de los casos, la realidad debe estar reducida a una situación de control para poder definir relaciones de causa y efecto; o, en el clásico lenguaje científico, relaciones de variable independiente y variable dependiente. A parte del control, la realidad investigada debe ser traducida a un "lenguaje formal" (o conceptual) de la realidad científica.

El control positivista exige que el investigador reduzca la realidad a una situación de experimento y para ello, desde el inicio de la ciencia "clásica" se han ido estandarizando procedimientos que ahora son denominados como método científico; sin embargo, la realidad no puede ser reducida a una lógica de experimento, por tanto, la correcta aplicación del método científico positivista no garantiza el "descubrimiento" de la realidad y mucho menos la producción de conocimiento.

De manera específica, la investigación positivista parte de la idea de que la realidad es una sola y que, además, tiene existencia propia; por otro lado, el mundo estaría regido por leyes, cuyo descubrimiento permitiría explicar, predecir y controlar los fenómenos. Según el positivismo, la finalidad de la práctica científica es descubrir las leyes que rigen la naturaleza y, para luego, establecer generalizaciones teóricas que contribuyan al enriquecimiento de un conocimiento de carácter universal.

América Latina (y en especial en Bolivia), luego de la independencia (1825) y la revolución (1900) liberal las elites intelectuales despreciaron la cosmovisión local (de



culturas y pueblos originarios) y además, aceleradamente, intentaron superar la filosofía teológica-feudal para inscribirse, inicialmente, al liberalismo romántico, ya que los consideraban lícito en tanto procuraban la superación social y cultural. Pero, frente a la aparición y al avance de la modernidad y el positivismo, también se asumieron este proyecto como parte de su proceso histórico o proyecto de sociedad y grupo humano.

b) Paradigma interpretativo o cualitativa ¿Qué es?

Es cualitativo naturalista, tiene la finalidad de comprender e interpretar la realidad por tanto es subjetivo, utiliza métodos como la etnografía, fenomenología y la hermenéutica.

El testimonio histórico de las ciencias sociales muestra que, sin la fenomenología, no hubiera sido posible otra sociología u otra antropología. Con la fenomenología hecha etnografía se iniciaron otro tipo de estudios que interpelaron a la ciencia social positivista que sólo había adjetivado al otro; o sea, lo había adjetivado como nativo, aborigen, salvaje, pre moderno o subdesarrollado. Bronislaw Malinowsky (1884-1942) fue uno de los primeros en iniciar estudios del otro en la dinámica de estudiar sociedades en su propio lugar de origen (con la etnografía). Franz Boas (1858-1942), por su parte, desarrolla la visión del particularismo y el relativismo histórico. Ambos estudios inician ese proceso de descubrimiento del otro.

Esta nueva epistemología de las ciencias sociales no sólo replanteó el conocimiento, sino que terminó por iniciar el descubrimiento del otro (Dussel, 1994), ya que lo singular y lo particular del otro ha fascinado al cientista de occidente. De esta forma, las metodologías de la hermenéutica en la producción de conocimiento o el interaccionismo simbólico han re-descubierto a ese otro encubierto u ocultado y, a partir de ello, las teorías del entendimiento humano de la modernidad ingresaron en una profunda revisión. Gloria Pérez, refiriéndose a los inicios de la investigación cualitativa, indica:

Varias perspectivas y corrientes han contribuido al desarrollo de esta nueva era, cuyos presupuestos coinciden en lo que se ha llamado el paradigma hermenéutico interpretativo-simbólico o fenomenológico. Los impulsores de estos presupuestos fueron en primer lugar la escuela de Alemania con Dilthey, Husserl, el grupo de Baden, etc.,



también han contribuido para el desarrollo de este paradigma autores como Mead, Schutz, Berger, Lukman y Bluner (Pérez, 1994, p. 32).

En este contexto, y al interior de la propia modernidad, surge el paradigma interpretativo, que también es conocido como cualitativo, fenomenológico, naturalista, etnográfico o humanista, interaccionismo simbólico y hermenéutico interpretativo. Entre las características y los procedimientos de este paradigma científico están:

- *Que, las personas son consideradas como "actores interpretativos" de la realidad que se estudia.*
- *En lugar de leyes sociales se habla de contingencias que hacen a los sujetos y a las situaciones.*
- *Lo social es la suma de negociaciones intersubjetivas y el propio conocimiento es el resultado de una negociación social.*
- *Los grupos sociales son los originarios del problema que se investiga; por eso, para muchos críticos el uso de este paradigma humaniza la práctica científica.*
- *El objeto del estudio es conocer una situación y comprenderla a través de la visión de los sujetos.*
- *El diseño de investigación es "dialéctico", ya que se va generando a través de negociaciones y consensos entre el grupo y el investigador.*
- *Su propósito es poder llegar a cabo una adecuada comprensión de los factores subjetivos y las situaciones, por eso los estudios deben ser abordados en un plano de análisis micro, de tal manera que las particularidades interpretativas de los procesos sociales pueden ser aprehendidas. Con relación a los resultados de la investigación y con el fin de lograr un conocimiento interpretativo.*
- *Los conceptos deben ser flexibles, ya que interesa aprehender la diversidad de interpretaciones que hacen los sujetos en sus situaciones; por tanto, los resultados de la investigación no son conceptos rigurosamente definidos o limitados. En el análisis cualitativo se trabaja con representaciones (o "conceptos").*
- *La investigación interpretativa cualitativa tiene un carácter descriptivo, analítico y exploratorio.*
- *Se caracteriza porque su análisis es inductivo de hechos del nivel situacional o micro.*



Este paradigma epistemológico surge en contraposición al paradigma positivista y, básicamente, como alternativa a las contradicciones y restricciones de los estudios positivistas, ya que los hechos sociales y humanos sociales no pueden explicarse ni comprenderse con la metodología cuantitativa. A partir de este paradigma se sabe que, la realidad no responde a los hechos observables y externos, ya que gran parte de la realidad se hace inteligible por los significados, símbolos e interpretaciones elaboradas por el propio sujeto en situación y a través de una interacción con los demás.

Con este paradigma se considera que, el conocimiento es un producto de la actividad humana, y, por tanto, el conocimiento no se descubre, sino que se construye desde la práctica. El conocimiento no es aséptico ni neutro; es un conocimiento relativo a los significados de los seres humanos en interacción. Este conocimiento sólo tiene sentido en la cultura y en la vida cotidiana.

c) Paradigma socio-crítico ¿Qué es?

Es cualitativo participativo, pretende mejorar, innovar, transformar y optimizar la práctica educativa en y desde el aula a partir del contacto directo con la realidad. El método que utiliza es la Investigación Acción Participativa (IAP).

Luego de la primera guerra mundial, en el siglo XX, la sociedad occidental experimentó una profunda crisis y, además, se constata por primera vez que la razón instrumental (ciencia) no estaba para solucionar los problemas del "hombre", o de la humanidad. En esta crisis se constata que el positivismo no podía ni debía solucionar los problemas de la humanidad y, además, el marxismo tampoco había logrado construir el "paraíso ruso". Esta situación exigió a que en la escuela de Frankfurt se inicie una corriente neo marxista denominada paradigma socio-crítico. Esta escuela se inició con una crítica a la razón instrumental (ciencia positivista), a la industria de la cultura o falsa cultura, al psicoanálisis y a la separación de la teoría y práctica.

El núcleo de este nuevo pensamiento fue el Instituto de Investigación Social (en 1923), que posteriormente será conocido como la Escuela de Frankfurt. Esta corriente fue fundada por un grupo interdisciplinario de filósofos, científicos, críticos de la cultura, teóricos del arte e, inclusive, teólogos. Como los representantes más importantes están Horkheimer, Adorno, Marcuse, Grossman y el más contemporáneo Habermas.



Este paradigma nace como una alternativa al proyecto político que utilizaba a la ciencia como otro instrumento de dominación social. El positivismo transformado en cientifismo había propugnado la idea de una falsa neutralidad, ya que sus descubrimientos y sus discursos legitimaban más el poder político y económico de quienes dominan el mundo. El uso de la ciencia había sido discrecional y siempre en beneficio de quienes tiene el poder. En este contexto, el paradigma socio-crítico propone la necesidad de una nueva ética en la práctica científica y que la misma incluya los juicios, los valores y los intereses de la humanidad; de hecho, en la escuela de Frankfurt se desarrolla otro paradigma de ciencia y cuyo objetivo fundamental es la emancipación del hombre.

La ciencia (social y crítica) es más que la simple construcción teórica de la realidad y aborda la praxis (práctica) crítica. Su propósito es trabajar con la conciencia directa de las acciones sociales transformadoras que implica asumir los procesos investigativos como una lucha política para la emancipación; en este caso, la investigación no es una actividad empírica o interpretativa, sino una acción comprometida que produce ideología de forma explícita y continua en procesos de auto-reflexión y crítica. La producción de conocimiento está comprometida con la resolución de las contradicciones sociales, económicas y, ahora, culturales, con el propósito de transformar la sociedad.

El paradigma socio-crítico tiene su fundamento en la:

- *Teoría crítica, teoría que ha sido propuesta por el materialismo histórico (y otras teorías de la liberación social).*
- *Los problemas de investigación parten de situaciones reales y tienen por objeto transformar esa realidad para al mejorar las condiciones de vida, más aún en contextos como Bolivia que sufre de mucha inequidad social.*
- *Los problemas de estudio surgen de la acción, en la lógica de Antonio Gramsci (1860-1937) promueve la práctica del intelectual orgánico, o sea, el científico debe estar comprometido con los problemas sociales. Dentro la metodología de producción de conocimiento.*
- *La teoría socio-critica propone, la relación dialéctica entre teoría/práctica.*
- *la práctica es teoría en acción; en este caso, existe una recomposición ontológica de la realidad ya que acción y palabra son lo mismo.*



- *La realidad estudiada es holística, dinámica y divergente; además, de construida y compartida.*
- *La relación sujeto-objeto está basada en el compromiso que implica la transformación de la realidad estudiada.*
- *El investigador es un sujeto más, que vive y sufre las mismas contradicciones que el investigado. La utilización de los procedimientos de investigación es indistinta (cualitativos y cuantitativos), pero se prioriza lo cualitativo por el análisis situación, profundo y crítico.*
- *El propósito de la investigación es activar el potencial de cambio y emancipación de los sujetos a partir del estudio de su realidad.*

El paradigma socio-crítico busca comprender la complejidad de los problemas y para ello es preciso, como primer principio conocer y comprender la realidad como praxis. Como segundo principio, unir teoría y práctica (conocimiento, acción y valores), el tercer principio está referido a orientar el conocimiento a emancipar y liberar al hombre y, finalmente, el cuarto principio que consiste en comprometer al docente a partir de la crítica y la auto reflexión y construcción colectiva.

El investigador socio-crítico debe ser crítico, auto reflexivo, comprometido y militante de los procesos de emancipación para la liberación humana. La finalidad que orienta a toda acción investigativa es propiciar un cambio social con mayor o menor radicalidad; en este sentido, la investigación ha de ser comprometida para conseguir el cambio o la liberación de la opresión.

La investigación socio-crítica hace que se construya teoría científica desde la reflexión en la acción o desde la praxis. Esta investigación asume una visión democrática del conocimiento, por eso a investigación es una empresa participativa, donde el investigador y los sujetos investigados comparten responsabilidades en la toma de decisiones. La investigación crítica se articula y organiza en la práctica y desde la práctica; por tanto, es una investigación construida en y desde distintas situaciones, que denotan contradicciones sociales, económicas, educativas, culturales y otras, de donde emergen luchas, intereses, preocupaciones y problemas de la experiencia cotidiana.



La investigación socio-crítica considera que el investigado es agente de su propio cambio y con la acción crítica se contextualiza su en el mundo de contradicciones. La educación, por ejemplo, es un fenómeno y una práctica social que no puede ser comprendida al margen de las condiciones ideológicas, económicas, políticas e históricas que la conforman. La investigación crítica, en educación, trata de ser una práctica social e intelectual comprometida, que involucra una lucha ideológica contra las falsas representaciones y poner al descubierto intereses, valores y supuestos. El paradigma socio-crítico asume una postura política explícitamente transformadora, donde aparecen las metodologías de investigación-acción o investigación-acción-participativa.

Esta última metodología fue parte de experiencias de producción de conocimientos ligado a prácticas de resistencia política en los países africanos y latinoamericanos (Spedding, 2006).

Gran parte de los enfoques del paradigma socio-crítico se ha concretado en América Latina y con ella se han realizado prácticas de educación popular; además, este paradigma ha contribuido al desarrollo teórico de la pedagogía de la liberación, la teoría de la liberación y hasta la teología de la liberación. En Bolivia, los movimientos de resistencia han desarrollado al máximo su potencial teórico; pero, su aplicación misma ha sido esporádica y dispersa en trabajos periféricos y ONGs.

Los paradigmas son modos de ver la realidad y, en el mundo, coexisten muchos paradigmas que pueden compartir o no compartir una determinada ontología; a este respecto, vale la pena precisar que la primera realidad con la que interactúa el ser humano es la realidad ontológica y esta realidad envuelve su existencia, su propia comprensión de las cosas; por tanto, con la realidad ontológica se inicia la "comprensión" de la realidad y los paradigmas son sistemas de significación que ayudan a organizar y comprender la realidad. Los paradigmas, entonces, casi siempre responden a una determinada realidad ontológica.

En este caso, los paradigmas modernos de la investigación son sistemas de significación que organizan y hacen efectiva la práctica de la realidad científica; además, estos paradigmas modernos responden a una realidad ontológica específica, que, en este caso, está



propugnado por la sociedad y la cultura moderna. Finalmente vale la pena precisar que, los enfoques son orientaciones de pensamiento y práctica, que, además, responden a un determinado paradigma; en cambio, los modelos llegan a ser la parte práctica y operativa de los enfoques e implícitamente de los paradigmas.

Los paradigmas de la ciencia moderna han desarrollado distintos enfoques y modelos de investigación y con las cuales se ha efectuado la formación en los centros de formación superior y formación docente; por tanto, es imprescindible revisar los tres modelos de investigación de la ciencia moderna; o sea, al paradigma positivista, al cualitativo interpretativo y al sociocrítico, además, ver de cómo todos ellos responden a una misma realidad ontológica de la modernidad.

2. Enfoques de investigación

¿Qué es un enfoque?

Son paradigmas de la investigación, es decir se refiere a los distintos puntos de vistas con los que se puede observar alguna cosa o determinada situación de la realidad.

¿Qué es el enfoque de investigación?

En ese contexto, Hernández, Fernández y Baptista (2010:4) en su obra Metodología de la Investigación, sostienen que todo trabajo de investigación se sustenta en dos enfoques principales: el enfoque cuantitativo y el enfoque cualitativo, los cuales de manera conjunta forman un tercer enfoque: El enfoque mixto.

Por tanto, el enfoque de la investigación es un proceso sistemático, disciplinado y controlado y está directamente relacionada a los métodos de investigación que son dos: método inductivo generalmente asociado con la investigación cualitativa que consiste en ir de los casos particulares a la generalización; mientras que el método deductivo, está asociado habitualmente con la investigación cuantitativa cuya característica es ir de lo general a lo particular.



2.1. Clases de enfoques de investigación

¿Cuáles son?

- *Enfoque de investigación Cualitativa*
- *Enfoque de Investigación Cuantitativa*
- *Enfoque Mixto*

a) Enfoque de investigación Cuantitativa ¿Qué es?

Es aquella en la que se recogen y analizan datos cuantitativos sobre variables y estudia las propiedades y fenómenos utilizando la técnica de la estadística para el análisis de resultados. Utiliza respuestas cerradas

Como se mencionó en páginas anteriores, uno de los pasos más importantes y decisivos de la investigación es la elección del método o camino que llevará a obtener de la investigación resultados válidos que respondan a los objetivos inicialmente planteados. De esta decisión dependerá la forma de trabajo, la adquisición de la información, los análisis que se practiquen y por consiguiente el tipo de resultados que se obtengan; la selección del proceso de investigación guía todo el proceso investigativo y con base en él se logra el objetivo de toda investigación.

Gómez (2006: 121) señala que, bajo la perspectiva cuantitativa, la recolección de datos es equivalente a medir. De acuerdo con la definición clásica del término, medir significa asignar números a objetos y eventos de acuerdo a ciertas reglas. Muchas veces el concepto se hace observable a través de referentes empíricos asociados a él. Por ejemplo, si deseamos medir la violencia (concepto) en cierto grupo de individuos, deberíamos observar agresiones verbales y/o físicas, como gritos, insultos, empujones, golpes de puño. (los referentes empíricos).

Los estudios de corte cuantitativo pretenden la explicación de una realidad social vista desde una perspectiva externa y objetiva. Su intención es buscar la exactitud de mediciones o indicadores sociales con el fin de generalizar sus resultados a poblaciones o situaciones amplias. Trabajan fundamentalmente con el número, el dato cuantificable (Galeano, 2004, p. 24).



Durante el proceso de cuantificación numérica, el instrumento de medición o de recolección de datos juega un papel central. Por lo que deben ser correctos, o que indiquen lo que interese medir con facilidad y eficiencia; al respecto Namakforoosh (2005:227), explica que un instrumento de medición considera tres características principales:

- *Validez: se refiere al grado en que la prueba está midiendo lo que en realidad se desea medir.*
- *Confiabilidad: se refiere a la exactitud y a la precisión de los procedimientos de medición.*
- *Factibilidad: se refiere a los factores que determinan la posibilidad de realización, que son tales como: factores económicos, conveniencia y el grado en que los instrumentos de medición sean interpretables*

b) Enfoque Cualitativo ¿Qué es?

Es la recogida de información basada en la observación de comportamientos naturales, discursos, respuestas abiertas para la posterior interpretación de significados. Estudian la realidad en su contexto natural. Como método utiliza la etnografía, fenomenología, la hermenéutica y la investigación acción participativa. Asimismo, las técnicas que utiliza son la observación participante, entrevistas no estructuradas o en profundidad con sus respectivos instrumentos.

El enfoque cualitativo lo que nos modela es un proceso inductivo contextualizado en un ambiente natural, esto se debe a que en la recolección de datos se establece una estrecha relación entre los participantes de la investigación sustrayendo sus experiencias e ideologías en detrimento del empleo de un instrumento de medición predeterminado. En este enfoque las variables no se definen con la finalidad de manipularse experimentalmente, y esto nos indica que se analiza una realidad subjetiva además de tener una investigación sin potencial de réplica y sin fundamentos estadísticos.

Este enfoque se caracteriza también por la no completa conceptualización de las preguntas de investigación y por la no reducción a números de las conclusiones sustraídas de los datos, además busca sobre todo la dispersión de la información en



contraste con el enfoque cuantitativo que busca delimitarla. Con el enfoque cualitativo se tiene una gran amplitud de ideas e interpretaciones que enriquecen el fin de la investigación. El alcance final del estudio cualitativo consiste en comprender un fenómeno social complejo, más allá de medir las variables involucradas, se busca entenderlo.

3. Componentes de la investigación desde el enfoque socio comunitario productivo

Desde un enfoque socio comunitario productivo de la educación, se entiende por componentes de una investigación a los elementos más relevantes que integran el proceso investigativo, incluyendo a la o al investigador y a su propio contexto. De manera articulada, dinámica y complementaria, dichos elementos orientan y validan tanto los procedimientos y los resultados generados por la investigación como la producción de conocimientos y la transformación de la realidad (ESFM Mariscal Sucre, 2013).

3.1. Propósito de la investigación

Debido al enfoque liberador que asumen las investigaciones sociocomunitarias productivas, el propósito de la investigación se constituye en el componente central o núcleo y, como tal, es el nexo que articula y proyecta todo el proceso investigativo. Ciertamente, el propósito de la investigación es servir de horizonte final de la investigación y de la producción de conocimientos, al igual que ser el componente que conecta la investigación con la realidad a ser transformada y/o mejorada, incluyendo los componentes propios de la problemática estructural del país⁶ y ante la cual el nuevo modelo educativo boliviano contribuye en su solución.

3.2. Problema a ser investigado

Las investigaciones basadas en el enfoque sociocomunitario productivo tienen por finalidad responder a una necesidad estructural educativa y social que requiere ser resuelta. En ellas, el problema es el componente que representa una situación específica emergente de esa necesidad entendida como algo propio de la comunidad (realidad) y de la persona que investiga. Es decir, el problema de investigación no surge de la idea



ni de la inspiración de la o del investigador; es el resultado de un proceso previo de problematización y de internalización de la realidad a ser investigada.

3.3. Objetivo de la Investigación

En las investigaciones socio comunitarias productivas, como en otro tipo de investigaciones, el objetivo es el horizonte que guía las actividades investigativas hasta su finalización. Así mismo, es un componente determinante porque más allá de guiar la acción investigativa actúa como vínculo entre la sucesión de objetivos existentes en los diferentes componentes del contexto en el que se desarrolla la investigación (investigación-comunidad-Estado).

3.4. Investigación

En el sentido elemental: Es Averiguar, indagar o descubrir alguna cosa; Es un procedimiento reflexivo, sistemático, controlado y crítico que tienen la finalidad de descubrir hechos, fenómenos, procesos que se dan en un ámbito de la realidad. En este sentido, Es un proceso que tiene la finalidad de generar conocimientos a partir de una problemática, potencialidad y/o necesidad.

Según Hernández, la investigación "La investigación es un conjunto de procesos sistemáticos, críticos y empíricos que se aplican al estudio de un fenómeno o problema" (2016, p. 4).

4. Método

Camino a seguir mediante una serie de operaciones, reglas y procedimientos para alcanzar un determinado fin.

"Conjunto de procedimientos mediante los cuales se plantean los problemas las cuestiones científicas del mundo y de los hombres con base en la observación de las realidades intentando comprenderlo para anticipar las probables soluciones" (Soria, 2013, p. 20)



Por tanto, es el camino o estrategia que se sigue para descubrir o determinar las propiedades del objeto y/o sujeto de estudio.

4.1. Método de investigación Acción Participativa

Es un proceso dialéctico continuo en el que se analizan los hechos, se conceptualizan los problemas, se planifican y se ejecutan las acciones en procura de una transformación de los contextos, así como a los sujetos que hacen parte de los mismos.

Es un método de enfoque cualitativo que promueve la participación social y comunitaria comprometida con la finalidad de promover la transformación de la realidad desde la investigación.

La Investigación Acción Participativa, considerada como una metodología de investigación que asume un enfoque socio crítico y participativo que va más allá de un análisis y teorización de la realidad para la producción de conocimientos. Promueve la participación social y comunitaria comprometida con la finalidad de promover la transformación de la realidad desde la investigación. "Una de las características propias de este método, que lo diferencia de todos los demás, es la forma colectiva en que se produce el conocimiento, y la colectivización de ese conocimiento". (Borda & Rodríguez, 1987)

5. Técnica de investigación

"Es el conjunto de reglas y procedimientos que le permiten al investigador establecer las relaciones con el objeto o sujeto de investigación, tiene la finalidad de generar información que darán lugar a los resultados de la investigación". (Choque, 2013, p. 190)

5.1. Clases de técnicas de investigación

a. Encuesta

Consiste en el medio para obtener la información de los sujetos de la muestra, sobre opiniones, conocimientos, actitudes o sugerencia. Existen dos formas para obtener información. El cuestionario y la entrevista, en la primera, las preguntas son formuladas



por escrito y son cerradas, y en la segunda verbalmente con una guía de entrevista estructurada. (Choque, 2013, p. 196).

Asimismo, esta técnica es utilizada por el paradigma de investigación positivista, enfoque cuantitativo, las preguntas son cerradas, es decir se cuantifican.

b. Observación

Es una técnica de recolección de datos que se realiza a través de los sentidos (vista, oído, tacto olfato, gusto)

Permite, develar y poner en evidencia las características y condiciones de los fenómenos que se investiga tal como sucede en la realidad.

¿Cuáles son las fases de la observación?

- *Selección de un campo de la realidad a observar*
- *Negociación del acceso al escenario*
- *Acceso al escenario*
- *Estancia en el escenario*
- *Retirada del escenario*

¿Cuáles son los tipos de observación?

- *Estructurada*
- *No estructurada*
- *Participativa*
- *No participativa*

Observación estructurada

También denominada observación sistemática. ¿Por qué?

- *Porque ya se conoce lo que se va a observar y cómo se va a observar con los instrumentos:*
 - *Test*
 - *Guía de encuesta.*



- Cuestionarios
- Se aplica preguntas y/o ítems cerrados.

Observación No estructurada

También denominada libre u ordinaria.

- Usualmente se usa en estudios exploratorios y cualitativos obtienen:
 - Datos preliminares y
 - Tienen un acercamiento al fenómeno que se va estudiar.
- Su instrumento es el diario de Campo.

Observación participativa

- Es donde el investigador es parte activa del grupo que se estudia, su participación es interna por ser parte del grupo durante la investigación, sus instrumentos son:
 - ✓ Diario de campo
 - ✓ Guía y/o ficha de observación.

Por tanto, las preguntas son generalmente abiertas.

Observación no participativa

Es donde el investigador no es parte del grupo a investigarse, su participación es externo, sus instrumentos son:

- ✓ Cuestionarios
- ✓ Ficha de registro

En este sentido, las preguntas son generalmente cerradas.

c. La entrevista

Es una técnica de recolección de información que pone en interrelación al investigador con las personas que son sujetos de estudio informantes, permite reunir datos de una manera formal sobre un tema previamente establecido.

La comunicación es interpersonal a fin de obtener respuestas verbales a las interrogantes planteadas sobre el problema estudiado, es decir es una conversación y un arte



¿Cuáles son los tipos de entrevista?

- *Estructurada*
- *Semi Estructurada*
- *No estructurada o en profundidad*

Entrevista estructurada

También denominada entrevista dirigida, se caracteriza por estar estandarizada se formulan las mismas preguntas y en el mismo orden a cada uno de los informantes, tiene respuestas alternativas en sus instrumentos. Por tanto:

Son preguntas cerradas, sus instrumentos son:

- *Guía de entrevista*
- *Cuestionarios*

Entrevista semi estructurada

Es una de las variantes de la entrevista no estructurada. Se valen solo de un guion de preguntas, en cuando habrá que direccionar la entrevista, se dan preguntas cerradas y abiertas, es mixto, sus instrumentos son:

- *Guía de entrevista*
- *Cuestionarios*

Entrevista no estructurada

Denominada también entrevista en profundidad, consiste en que el entrevistador realiza la entrevista tomando como base un guion Las preguntas son abiertas y sin estandarización, sus instrumentos son:

- *Guía de entrevista*
- *Cuestionarios*



6. Instrumento de Investigación

“Es el medio concreto y real para recoger la información con la técnica adoptada, es decir, son herramientas y/o mecanismos que usa el investigador para recolectar y registrar la información”. (Choque, 2013, p. 191)

7. Acción transformadora de la investigación

Debemos comprender que lo anterior sólo es posible si la acción transformadora de la investigación genera cambios en la persona que investiga. Efectivamente, para que una transformación pueda darse, la investigación debe permitir que el sujeto que la desarrolla se transforme. Para ello, éste debe necesariamente ubicarse en la realidad que investiga. Sin ese proceso, será difícil que pueda entender la posibilidad de transformar su propia realidad (Ministerio de Educación, 2013, p. 21).

8. Consideraciones metodológicas para la implementación de investigaciones con un enfoque sociocomunitario productivo.

No es posible hablar de una metodología ni de un método único para referirnos a las investigaciones que siguen el enfoque sociocomunitario productivo. De hecho, los métodos cualitativos, que son los más recomendables para la producción de conocimientos desde dicho enfoque, prescinden de una rigidez metodológica que guíe la investigación. No obstante, tampoco puede quedar de lado el hecho de que en toda investigación se necesita un proceso básico de acciones que orienten el camino a seguir, entre ellas: la organización de un equipo de investigación, la preparación o la planificación de la investigación, el desarrollo de la investigación y la redacción del informe de investigación.

A pesar de que el proceso de implementación de una investigación es flexible en función del objetivo y del tipo de estudio que se pretende desarrollar, las investigaciones con un enfoque sociocomunitario productivo no dejan de considerar algunos elementos que caracterizan al propio enfoque, como veremos a continuación.



8.1. Internalización de la realidad y proceso de investigación

Para Peter Berger y Thomas Luckmann⁷ (2001:165), uno de los primeros pasos de la internalización es comprender que "La realidad se construye socialmente y [que] el investigador e investigadora debe[n] analizar los procesos por los cuales esto se produce". Según los autores, la internalización se constituye en la base para, primero, comprender a las y a los otros como nuestros semejantes y, segundo, para aprehender el mundo en cuanto realidad significativa y social. Berger y Luckmann concluyen que la internalización se produce sólo cuando ocurre la identificación de la persona que investiga respecto a la realidad. Dicho proceso, que no es mecánico ni unilateral, requiere de una dialéctica entre la autoidentificación y la identificación que hacen los demás, entre la identidad objetivamente atribuida y la que es subjetivamente asumida.

En el marco del enfoque sociocomunitario productivo, la internalización es un proceso condicionante de la investigación: demanda de quien investiga un posicionamiento claro en la realidad de la que forma parte. ¿Cómo se lo hace? Reflexionando críticamente acerca de los siguientes dos elementos fundamentales de la realidad: los problemas estructurales que el modelo educativo sociocomunitario productivo tiene como desafío superar⁸ y los problemas o las necesidades de la realidad a ser investigada⁹. En ambos casos, el proceso de internalización exige hacer propios ambos elementos de la realidad.

8.2. Experiencia como base fundamental para la producción de conocimientos en la investigación

La base para el desarrollo de los procesos de investigación desde un enfoque sociocomunitario productivo es la experiencia. En el ámbito educativo, dicha experiencia puede ser de tres tipos: experiencia formativa, experiencia acumulada o experiencia emergente.

8.3. El conocimiento como producto de la investigación

En los procesos de investigación y de producción de conocimientos bajo el nuevo enfoque de la educación boliviana, el producto es el conocimiento producido y los cambios



generados o por ser generados en la realidad, como consecuencia de la acción investigativa desarrollada.

El conocimiento como producto de la investigación requiere ser entendido como un proceso holístico de análisis y de interpretación de hechos interrelacionados que forman parte de una realidad en la que sus diferentes componentes (cultura, cosmovisiones, naturaleza, etcétera) interactúan unos con otros en busca de su complementariedad. De ese modo, el conocimiento deja de ser solamente objetivo o racional, y la razón subyace ante una forma de entender nueva y que responde a su propia naturaleza.

Con lo anterior, el conocimiento científico es interpelado, pero no negado, por lo que emerge la posibilidad de entender los hechos desde una visión diferente, ancestral, nuestra, y, producto de ello, surge un conocimiento nuevo y pertinente a las necesidades de nuestra propia realidad.

ACTIVIDAD DE APRENDIZAJE

- *Realizar un banco de 30 preguntas de selección múltiple de este contenido, es decir debe contener cuatro opciones en la respuesta:*
- *Elaborar 5 instrumentos de recolección de información*

Presentación: *Manuscrita o a computadora, debe contener en el borde superior: Unidad de Formación, apellidos, nombres y fecha.*

LECTURA COMPLEMENTARIA

- *Carpeta de seguimiento de Cuarto año de formación Parte 2 de la página 65 al 67.*
- *Orlando Fals Borda. Investigación Acción Participativa*

MATERIALES AUDIO VISUALES

- *Orlando Fals Borda. (2015). IAP: <https://youtu.be/op6qVGOGinU>*
- *Orlando Fals Borda. (2020). Como investigar para transformar la realidad: <https://youtu.be/FRcXpU6u9hI>*



Bibliografía

- *Acosta Hoyos, Luis Eduardo. (2006). Guía práctica para la investigación y redacción de informes. Editorial. Paidós educador.*
- *Ardilla Rodríguez, Mireya. (2007). Fundamentos de la estadística para investigadores en educación: Un modelo de investigación científica en educación. Editorial. Ecoe.*
- *Fals Borda, Orlando. (1989). Investigación Acción Participativa. Editorial. Lanús.*
- *Hernández Sampieri, Roberto y otros. (2014). Metodología de la investigación. (Sexta edición). Editorial McGrawHill.*
- *Choque Soria, Vitaliano. (2013). Guía Práctica para la elaboración de proyectos de investigación y metodología de la investigación: Ceforpi posgrado - UPEA.*
- *Ministerio de Educación (2013b). Unidad de Formación N° 8 "Producción de Conocimientos en el Modelo Educativo Sociocomunitario Productivo". Cuadernos de Formación Continua. Equipo PROFOCOM.*
- *Torres, Alfonso (1998). "La sistematización de experiencias educativas: Reflexiones sobre una práctica reciente", ponencia presentada en el Tercer Congreso Iberoamericano y Caribeño de Agentes del Desarrollo Sociocultural y Comunitario realizado en La Habana, Cuba, en octubre de 1998. Disponible en http://www.pedagogica.edu.co/storage/ps/articulos/pedysab13_04arti.pdf*