

IEPC-PEC...PRIMER AÑO DE FORMACION

Lic. Maria Elena Muñecas Montaña

¿QUÉ ES EL PARADIGMA INTERPRETATIVO O CUALITATIVO?

El paradigma en un sentido epistemológico como marco de referencia para la investigación científica. Por lo que podemos extrapolar que un paradigma es un sistema teórico dominante en la ciencia en cada período de su historia, que organiza y dirige la investigación científica en una cierta dirección, de igual forma permite el surgimiento de ciertas hipótesis e inhibe el desarrollo de otras, así como centra la atención de quién investiga en determinados aspectos del tema de estudio o problema y oscurece otros.

Los grupos humanos que dominan el mundo hicieron de la modernidad más que una propuesta epistemológica y articulándolo un proyecto político movilizaron la ideología de modernización; el objetivo, lograr expropiación del mundo. La sociedad de los 20-80 es el resultado de este proyecto político y esta complementado por la acumulación del capital y el individualismo que, entre otros, son características de la sociedad moderna. La sociedad de los 20-80 hace referencia los grupos humanos que dominan el mundo. Según Zemelman (1998), son 100 empresas transnacionales que dominan el mundo y, que también forman parte de los grupo de los 8; o sea de los 8 países más ricos que quieren para si el mundo. A futuro, las condiciones de productividad sólo aseguran trabajo y alimentación a un 20 % de la población mundial, mientras que un 80% estarán siendo excluidos de la actividad productiva

Pero, en el propio contexto de la modernidad surgen movimientos “contra sistema” y proponen que lo social debe sobreponerse a lo individual; además, desarrollan fundamentos científicos que promueven proyectos políticos para una equitativa distribución de las riquezas del mundo y, este hecho, denota que al interior de la práctica científica ya se interpela al proyecto político de la modernidad.

En el caso específico de la práctica científica han surgido otros paradigmas que buscan la deslegitimación de la epistemología positivista moderna y, junto a

ello, la deslegitimación de la modernidad como proyecto de vida, ya que es demasiado evidente que, la epistemología (positivista) de la modernidad ha hecho insostenible la vida en el planeta y al planeta.:

Aunque, movimientos “contracultura” trataron de cuestionar e interpelar a la modernidad; pero, estos movimientos (posmodernos) no fueron suficientes, ya que no trataron sobre lo que la modernidad había hecho invisible; o sea, sobre las contradicciones de historia, clase, de etnia y de cultura. ¿Qué fue lo que visibilizó a los grupos humanos no modernos?, ¿cómo se inició el proceso de descubrimiento del otro, de ese otro no moderno?

El testimonio histórico de las ciencias sociales muestra que sin la fenomenología⁴, no hubiera sido posible otra sociología u otra antropología. Con la fenomenología hecha etnografía se iniciaron otro tipo de estudios que interpelaron a la ciencia social positivista que sólo había adjetivado al otro; o sea, lo había adjetivado como nativo, aborígen, salvaje, pre moderno o subdesarrollado. Bronislaw Malinowsky (1884-1942) fue uno de los primeros en iniciar estudios del otro en la dinámica de estudiar sociedades en su propio lugar de origen (con la etnografía). Franz Boas (1858-1942), por su parte, desarrolla la visión del particularismo y el relativismo histórico. Ambos estudios inician ese proceso de descubrimiento del otro.

La descripción del “el pensamiento salvaje”, con Claude Levi Strauss, denota esa profundización para comprender al otro. Más cerca a lo nuestro, Darcy Ribeiro (1922- 1997) realiza estudios culturales con los indígenas del Brasil y devela la situación frente al proyecto de sociedad moderna, “solamente los pueblos que vivían o se refugiaron en áreas inaccesibles consiguieron escapar a esa uniformización, marginándose de la nueva civilización” (Ribeiro, 1993: 83-84).

Esta nueva epistemología de las ciencias sociales no sólo replanteó el conocimiento, sino que terminó por iniciar el descubrimiento del otro (Dussel, 1994), ya que lo singular y lo particular del otro ha fascinado al cientista de occidente. De esta forma, las metodologías de la hermeneútica en la producción de conocimiento o el interaccionismo simbólico han re-descubierto a ese otro encubierto u ocultado y, a partir de ello, las teorías del entendimiento

humano de la modernidad ingresaron en una profunda revisión. Gloria Pérez, refiriéndose a los inicios de la investigación cualitativa, indica:

Varias perspectivas y corrientes han contribuido al desarrollo de esta nueva era, cuyos presupuestos coinciden en lo que se ha llamado el paradigma hermenéutico interpretativo-simbólico o fenomenológico. Los impulsores de de estos presupuestos fueron en primer lugar la escuela de Alemania con Dilthey, Husserl, el grupo de Baden, etc., también han contribuido para el desarrollo de este paradigma autores como Mead, Schutz, Berger, Lukman y Bluner (Pérez, 1994:32).

En este contexto, para los científicos sociales se hizo imperiosa la necesidad de un procedimiento distinto en la producción del conocimiento y, por tanto, es imprescindible superar la epistemología de las ciencias positivistas, que en los hechos impregnan a la estructura académica, institucional y administrativa de la academia moderna.

Hasta hace unas décadas, las discusiones epistemológicas se esforzaban en mantener la hegemonía explicativa y argumentativa de un solo modo de conocimiento, el de occidente; es más, el proyecto político de dominación, de expropiación y de colonización no pudo más con este proyecto de ocultación de lo real. Ahora, en el ámbito de las ciencias sociales y humanas ya no se puede mantener el encubrimiento del otro (modernidad); sino de aceptar la diversidad como una realidad tangible y en este contexto es imprescindible el reconocimiento del otro, su redescubrimiento (post modernidad). Es este contexto histórico e ideológico que, se debe reflexionar sobre la naturaleza del conocimiento o sobre otra epistemología de las ciencias sociales.

No cabe duda que, la vuelta al otro es producto de una necesidad de relectura y cuestionamiento al condicionamiento político de la actividad científica. La ciencia ya no puede estar encubriendo las políticas de dominación, de despojo y de etnocidio, de este falseamiento de la realidad para “justificar el saqueo en ultramar”. Hacer más humana y más social la ciencia implica ese reconocimiento del otro y promover el respeto de la singularidad en la diversidad. Las ciencias sociales, en esta coyuntura, deben favorecer en la construcción de espacios de negociación, de encuentro, de disolución de las

estructuras de poder que ayudaron al encubrimiento del otro y de traducción de los distintos lenguajes que se dan en la vida. Esta debería de ser la actual epistemología de las ciencias sociales.

En este contexto, y al interior de la propia modernidad, surge el paradigma interpretativo, que también es conocido como cualitativo, fenomenológico, naturalista, etnográfico o humanista, interaccionismo simbólico y hermenéutico interpretativo. Entre las características y los procedimientos de este paradigma científico están:

a) que, la personas son consideradas como “actores interpretativos” de la realidad que se estudia y que,

b) en lugar de leyes sociales se habla de contingencias que hacen a los sujetos y a las situaciones; además, en este paradigma,

c) lo social es la suma de negociaciones intersubjetivas y el propio conocimiento es el resultado de una negociación social. En este paradigma,

d) los grupos sociales son los originarios del problema que se investiga; por eso, para muchos críticos el uso de este paradigma humaniza la práctica científica, ya que según sus fundamentos y

e) el objeto del estudio es conocer una situación y comprenderla a través de la visión de los sujetos. Además,

f) el diseño de investigación es “dialéctico”, ya que se va generando a través de negociaciones y consensos entre el grupo y el investigador. Esto con el propósito de

g) poder llegar a cabo una adecuada comprensión de los factores subjetivos y las situaciones, por eso los estudios deben ser abordados en un plano de análisis micro, de tal manera que las particularidades interpretativas de los procesos sociales pueden ser aprehendidas. Con relación a los resultados de la investigación y con el fin de lograr un conocimiento interpretativo,

h) los conceptos deben ser flexibles, ya que interesa aprehender la diversidad de interpretaciones que hacen los sujetos en sus situaciones; por tanto, los resultados de la investigación no son conceptos rigurosamente definidos o

limitados. En el análisis cualitativo se trabaja con representaciones (o “conceptos”). Por todo eso,

i) la investigación interpretativa cualitativa tiene un carácter descriptivo, analítico y exploratorio que en la ciencia social y se lo caracteriza por J) el análisis es inductivo de hechos del nivel situacional o micro.

Este paradigma epistemológico surge en contraposición al paradigma positivista y, básicamente, como alternativa a las contradicciones y restricciones de los estudios positivistas, ya que los hechos sociales y humanos sociales no pueden explicarse ni comprenderse con la metodología cuantitativa. A partir de este paradigma se sabe que, la realidad no responde a los hechos observables y externos, ya que gran parte de la realidad se hace inteligible por los significados, símbolos e interpretaciones elaboradas por el propio sujeto en situación y a través de una interacción con los demás.

Con este paradigma se considera que, el conocimiento es un producto de la actividad humana, y, por tanto, el conocimiento no se descubre, sino que se construye desde la práctica. El conocimiento no es aséptico ni neutro; es un conocimiento relativo a los significados de los seres humanos en interacción. Este conocimiento sólo tiene sentido en la cultura y en la vida cotidiana.

En ámbito académico de las instituciones de profesionalización o formación docente, el paradigma cualitativo interpretativo dio origen al enfoque cualitativo de la investigación. Con este paradigma se diversificaron muchos modos de investigación cualitativa, entre los principales están: la etnografía, el estudio de caso, la etnometodología, la investigación participativa y los estudios sobre el interaccionismo simbólico. Cada uno de ellos con encuadres y metodologías específicas que tienen el propósito de comprender e interpretar los fenómenos de una realidad social; con su propia ruta metodológica e instrumental que es utilizada en diferentes ámbitos del conocimiento.

En las instituciones de educación superior de Bolivia, el paradigma cualitativo es muy conocido y reconocido, pero practicado de manera distorsionada, ya que la logística y la estructuración de la institución positivista hace que se realicen estas investigaciones reducida a ideas cualitativas en prácticas positivistas. Por eso, la investigación cualitativa solo es conocida como teoría

(o paradigma conceptual) y su aplicación pasa por iniciativas personales, que no afectan de manera significativa a un contexto positivista.

Tareas y actividades

1. Indagar con más profundidad a la Fenomenología y elaborar un mapa conceptual
2. En tus palabras define el paradigma cualitativo e interpretativo
3. Cuáles son las características más sobresalientes del paradigma interpretativo
4. Que técnicas utilizarías para realizar una investigación educativa desde el paradigma cualitativo?