

<p>Pregunta: 247</p>	<p>Factor de organización: Comprensión e interpretación textual  Componente: Pragmático  Tipo de lectura: Crítica</p> <p>Una noción de racionalidad más fuerte, más kantiana, podría ser invocada si afirmáramos que ser racional garantiza una resolución pacífica de los conflictos, que si la gente desea razonar junta el tiempo suficiente, lo que Habermas llama “la fuerza del mejor argumento”, les conducirá al acuerdo. Esta noción más fuerte me parece bastante inútil. No le veo mayor sentido a decir que considero más racional preferir a mis vecinos que a mi familia en caso de holocausto nuclear o que prefiero igualar las rentas en todo en globo terráqueo a las instituciones de las sociedades liberales de occidente. Usar la palabra racional para recomendar la solución escogida por uno a estos dilemas o usar aquí la frase “rendirse a la fuerza del mejor argumento” para caracterizar la propia decisión, es halagarse a sí mismo.</p> <p>Tomado de:  Rorty, Richard (1995) La justicia como lealtad ampliada; Barcelona: Paidós 1998. p. 122</p> <p>En el fragmento considerado, Rorty habla acerca de dos situaciones hipotéticas, éstas las estaría usando para</p>
<p>Imagen  (debe ser un archivo en formato JPEG, TIF ó JPG)</p>	
<p>Opción – A:</p>	<p>ilustrar la disyuntiva moral entre tomar una decisión por el interés particular y otra por el interés general.</p>
<p>Opción – B:</p>	<p>mostrar que las decisiones por el interés general son más racionales que las del interés particular.</p>
<p>Opción – C:</p>	<p>demostrar que las decisiones por el interés particular son más racionales que las del interés general.</p>
<p>Opción – D:</p>	<p>ilustrar que los conflictos se pueden resolver por la vía de la argumentación racional.</p>