

<p>Pregunta: 246</p>	<p>Factor de organización: Comprensión e interpretación textual Componente: Pragmático Tipo de lectura: Literal</p> <p>Una noción de racionalidad más fuerte, más kantiana, podría ser invocada si afirmáramos que ser racional garantiza una resolución pacífica de los conflictos, que si la gente desea razonar junta el tiempo suficiente, lo que Habermas llama “la fuerza del mejor argumento”, les conducirá al acuerdo. Esta noción más fuerte me parece bastante inútil. No le veo mayor sentido a decir que considero más racional preferir a mis vecinos que a mi familia en caso de holocausto nuclear o que prefiero igualar las rentas en todo en globo terráqueo a las instituciones de las sociedades liberales de occidente. Usar la palabra racional para recomendar la solución escogida por uno a estos dilemas o usar aquí la frase “rendirse a la fuerza del mejor argumento” para caracterizar la propia decisión, es halagarse a sí mismo.</p> <p>Tomado de: Rorty, Richard (1995) La justicia como lealtad ampliada; Barcelona: Paidós 1998. p. 122</p> <p>A partir del fragmento anterior, se puede decir que en él, su autor</p>
<p>Imagen (debe ser un archivo en formato JPEG, TIF ó JPG)</p>	
<p>Opción – A:</p>	<p>está haciendo una crítica que lo distancia del pensamiento de Habermas.</p>
<p>Opción – B:</p>	<p>está haciendo una explicación acerca de las implicaciones del pensamiento de Habermas.</p>
<p>Opción – C:</p>	<p>está adhiriéndose a las tesis de Habermas acerca de la racionalidad.</p>
<p>Opción – D:</p>	<p>está demostrando que quien usa la racionalidad para tomar una decisión se halaga a sí mismo.</p>