

<p>Pregunta: 243</p>	<p>Factor de organización: Comprensión e interpretación textual  Componente: Sintáctico  Tipo de lectura: Inferencial</p> <p>Una noción de racionalidad más fuerte, más kantiana, podría ser invocada si afirmáramos que ser racional garantiza una resolución pacífica de los conflictos, que si la gente desea razonar junta el tiempo suficiente, lo que Habermas llama “la fuerza del mejor argumento”, les conducirá al acuerdo. Esta noción más fuerte me parece bastante inútil. No le veo mayor sentido a decir que considero más racional preferir a mis vecinos que a mi familia en caso de holocausto nuclear o que prefiero igualar las rentas en todo el globo terráqueo a las instituciones de las sociedades liberales de occidente. Usar la palabra racional para recomendar la solución escogida por uno a estos dilemas o usar aquí la frase “rendirse a la fuerza del mejor argumento” para caracterizar la propia decisión, es halagarse a sí mismo.</p> <p>Tomado de:  Rorty, Richard (1995) La justicia como lealtad ampliada;  Barcelona: Paidós 1998. p. 122</p> <p>En el texto se presentan dos oraciones entre comillas (“la fuerza del mejor argumento” y “rendirse a la fuerza del mejor argumento”). Se podría decir que la segunda</p>
<p>Imagen</p> <p>(debe ser un archivo en formato JPEG, TIF ó JPG)</p>	
<p>Opción – A:</p>	<p>es una expresión que derivaría de la posición de Habermas.</p>
<p>Opción – B:</p>	<p>es una expresión de Habermas que el autor cita.</p>
<p>Opción – C:</p>	<p>es una expresión de aprobación al pensamiento de Habermas.</p>
<p>Opción – D:</p>	<p>es una expresión de tono irónico con la que el autor se adhiere al pensamiento de Habermas.</p>